

Odbor právní
a Krajský živnostenský úřad
oddělení státního občanství a přestupků

DATUM	SPISOVÁ ZNAČKA	ČÍSLO JEDNACÍ	OPR. ÚŘEDNÍ OSOBA
19.12.2018	KUSP/85331/2018/PŽÚ/Du	KUZL/85331/2018	Mgr. Durďáková

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor právní a Krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací orgán“), jako orgán věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a § 16a odst. 8 č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), přezkoumal na základě stížnosti **Mgr. Romana Lauterkrance, nar. 3.12.1963, bytem Fryšták, Dolní Ves, Přehradní 223**, postup Městského úřadu Fryšták při vyřizování žádosti o informace ze dne 1.11.2018 (žádost vyřízena písemností označenou č.j. MUF-STA-2976/2018-STA) a rozhodl takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se Městskému úřadu Fryšták p ř i k a z u j e, aby ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí vyřídil žádost Mgr. Romana Lauterkrance, nar. 3.12.1963, bytem Fryšták, Dolní Ves, Přehradní 223, o informace podanou dne 1.11.2018 (žádost vyřízena písemností označenou č.j. MUF-STA-2976/2018-STA), v bodech 2. a 3. v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

Odůvodnění:

Dne 1.11.2018 byla Městskému úřadu Fryšták (dále jen „povinný subjekt“) elektronickou cestou doručena žádost Mgr. Romana Lauterkrance (dále jen „žadatel“) o poskytnutí informací. Žadatel v žádosti požádal o poskytnutí těchto informací (doslovně citováno):

- 1. Aktuální seznam platných a účinných vyhlášek, vydaných Zastupitelstvem města Fryštáku a Radou města Fryštáku, s uvedením informace, kde jsou tyto vyhlášky uloženy.*
- 2. Aktuální seznam realizovaných a připravovaných investičních akcí města Fryštáku, s uvedením zdroje podrobných informací o těchto investičních projektech.*

3. *Aktuální seznam nesplněných a rozpracovaných usnesení Zastupitelstva města Fryštáku s uvedením čísla příslušného usnesení, vlastníka úkolu a požadovaného termínu splnění.*
4. *Výroční zpráva Městského úřadu ve Fryštáku za rok 2017 dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.*
5. *Zpráva o stížnostech a peticích za rok 2017.*
6. *Rozpočtové opatření číslo 1/2018 a 6/2018.*

Povinný subjekt žádost žadatele vyřídil tak, že mu dne 7.11.2018 zaslal na e-mail uvedený v žádosti odpověď, v níž k jednotlivým bodům žádosti uvedl následující:

Ad 1. Žadateli byl sdělen odkaz na webové stránky města Fryštáku, kde jsou platné a účinné obecně závazné vyhlášky města zveřejněny, a taktéž mu bylo sděleno, kde jsou uloženy originály. Povinný subjekt současně podotkl, že Rada města Fryštáku vyhlášky nevydává.

Ad 2. Žadateli bylo sděleno, že seznam realizovaných a připravovaných investičních akcí se aktualizuje a připravuje k projednání v orgánech města.

Ad 3. Úkoly vyplývající z usnesení Zastupitelstva města Fryštáku jsou v zápisech ze zasedání, které jsou v podatelně úřadu, přičemž celé zápisy jsou na webových stránkách (uveden odkaz).

Ad 4. až ad 6. Žadateli byly sděleny odkazy, kde jsou požadované informace zveřejněny a rovněž bylo navíc sděleno, kde jsou založeny originály.

Žadatel se s odpovědí povinného subjektu zcela neztotožnil, a proto podal na jeho postup stížnost. V té poukazuje na to, že informace dle bodů 2. a 3. žádosti mu nebyly poskytnuty, přičemž nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Ve vztahu k bodu 3. žádosti žadatel namítá, že nepožadoval všechny zápisy či úkoly vyplývající z usnesení zastupitelstva, ale požadoval seznam nesplněných a rozpracovaných usnesení.

Protože povinný subjekt stížnost žadatele sám nevyřídil, postoupil ji společně se spisovým materiálem odvolacímu orgánu (doručeno 11.12.2018). Ten se nejdříve zabýval otázkou, zda byla stížnost žadatelem podána v zákonem stanovené lhůtě a zda byla podána osobou k tomu oprávněnou. V tomto směru zjistil, že se jedná o stížnost podanou ve stanovené lhůtě a osobou k tomu oprávněnou, tj. žadatelem. Z hlediska rozsahu přezkumu je pak třeba uvést, že odvolací orgán se postupem povinného subjektu zabýval v rozsahu stížnostních námitek, tj. jak je žadatel uvedl v podané stížnosti (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4.6.2015, č.j. 2 As 31/2015-53).

Odvolací orgán posoudil stížnost žadatele jako stížnost podanou dle § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. stížnost podanou z důvodu poskytnutí částečné informace, aniž by o zbytku bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti. Při rozhodování o stížnosti postupuje odvolací orgán dle § 16a odst. 6 zákona o svobodném přístupu k informacím. Dle tohoto ustanovení postup povinného subjektu přezkoumá a rozhodne tak, že jeho postup potvrdí /písm. a)/ nebo povinnému subjektu přikáže, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů, žádost vyřídil /písm. b)/, případně, jsou-li splněny stanovené podmínky, může usnesením věc převzít a informaci poskytnout nebo vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti /písm. c)/. V případě, že se předmět žádosti týká samostatné působnosti obce, v daném případě tak tomu je, může o stížnosti rozhodnout pouze některým ze způsobů uvedených pod písm. a) nebo b).

Odvolací orgán po seznámení se s obsahem žádosti a postupem povinného subjektu při jejím vyřizování konstatuje, že stížnost žadatele je důvodná.

Právo žadatele na poskytnutí informací, jakož i stejné právo jiných osob, je zakotveno v Listině základních práv a svobod (dále jen „Listina“). Ta ve svém čl. 17 odst. 1 zaručuje každému mimo jiné právo na informace. Toto právo je zařazeno mezi práva politická a nelze je chápat jako neomezené právo na uspokojení vlastní zvědavosti či zvědavosti. Je to právo na informaci v politickém smyslu tj. takovou, kterou osoba žijící či působící ve státě potřebuje k tomu, aby v prakticky dosažitelné míře znala, co se děje na veřejnosti v jejím blízkém i dalekém okolí (srov. Pavlíček, Václav a kol. Ústava a ústavní řád České republiky, 2. díl. Linde, Praha 1999).

Výše uvedené právo na informace může být omezeno pouze zákonem (čl. 17 odst. 4 Listiny). V daném případě je problematika práva na poskytování informací blíže upravena a rozvedena v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Tento zákon pod pojmem informace rozumí *jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního* (§ 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím). Obecně lze vycházet z toho, že má-li povinný subjekt k dispozici informace, o které je žadatelem v žádosti žádáno, v podobě stanovené v § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, je jeho povinností tyto informace poskytnout, vyjma těch případů, na něž by dopadala ustanovení § 7 až § 11 téhož zákona, případně ustanovení některých zvláštních zákonů. Kromě důvodů uvedených v těchto ustanoveních zákona o svobodném přístupu k informacím je možné žádost o informace odmítnout i z jiných, v zákoně výslovně neuvedených důvodů, které jsou natolik významné, že neumožňují žádosti vyhovět, např. když povinný subjekt žadatelem požadovanou informaci nedisponuje.

Jak vyplývá z výše uvedeného, je jedním ze zákonných požadavků požadavek, aby informace byla zaznamenána. Z toho lze dovodit, že informační povinnost se může vztahovat pouze k informacím reálně existujícím, neboť podle zákona o svobodném přístupu k informacím musí informace splnit oba zákonné znaky. Musí se jednat o „obsah nebo jeho část“, který je určitým způsobem „zaznamenan“, tj. zachycen tak, aby mohl být kdykoli v identické podobě znovu zjištěn (srov. Furek A., Rothanzl L. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Linde, Praha 2010). Nadto se musí jednat o informaci, kterou povinný subjekt disponuje a týká se jeho působnosti.

Ze shora uvedeného vyplývá, že žadatel napadá postup povinného subjektu ve vztahu k informacím neposkytnutým mu na základě bodů 2. a 3. žádosti. Odvolací orgán proto postup povinného subjektu přezkoumal pouze ve vztahu k těmto bodům.

Co se týká bodu 2. žádosti, požadoval žadatel aktuální seznam realizovaných a připravovaných investičních akcí města Fryštáku s uvedením zdroje podrobných informací o těchto investičních projektech. Z odpovědi povinného subjektu vyplývá, že požadovaný seznam se aktualizuje a připravuje k projednání v orgánech města. Odvolací orgán k tomu uvádí, že pokud je povinnému subjektu známo, které investiční akce byly realizovány (včetně zdroje o podrobnějších informacích) nebyl důvod je žadateli neposkytnout. Byť by neměl povinný subjekt seznam takových akcí zpracován, ale realizované akce by mu byly známy, o čemž nemá odvolací orgán pochybnosti, nebyl důvod žadateli tyto informace neposkytnout. Zdůvodnění povinného subjektu, že se i seznam realizovaných akcí aktualizuje a připravuje k projednání v orgánech města, není v tomto případě důvodem pro neposkytnutí informace. Pokud jde o seznam připravovaných investičních akcí, pokud povinný subjekt neměl dosud informace o takových akcích, měl v této části vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

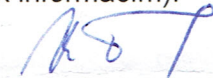
V souvislosti s tímto bodem žádosti však odvolací orgán poznamenává, že není jasné, za jaké konkrétní období žadatel požaduje informace poskytnout. Bylo by proto na místě, aby byla žadatelem žádost v této části upřesněna.

Stran bodu 3. žádosti odvolací orgán konstatuje, že ani v tomto případě nebyla žádost žadatele vyřízena v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím. Žadateli byla poskytnuta informace o tom, že úkoly vyplývající z usnesení Zastupitelstva města Fryštáku jsou v zápisech ze zasedání, přičemž ty jsou založeny v podatelně úřadu a zveřejněny jsou i na webových stránkách města (uveden odkaz). Odvolací orgán se ztotožňuje se žadatelem, že nepožadoval všechny zápisy a úkoly z nich vyplývající, ale požadoval sdělit pouze ty úkoly, které nejsou splněné či jsou rozpracované (současně chtěl čísla příslušného usnesení, vlastníka úkolu a požadovaný termín splnění). Požaduje-li tedy žadatel informaci o nesplněných a rozpracovaných úkolech (že má povinný subjekt tyto informace, o tom odvolací orgán nepochybuje), bylo na místě žadateli informaci sdělit.

Vzhledem k výše uvedeným zjištěním rozhodl odvolací orgán tak, že povinnému subjektu ve vztahu k bodům 2. a 3. žádosti přikázal, aby v této části vyřídil žádost žadatele v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (§ 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím).


Mgr. Blanka Durdáková
právníčka
oddělení státního občanství a přestupků
odbor právní a Krajský živnostenský úřad



Vyhotovuje se:

- 1 x Mgr. Roman Lauterkranc
- 1 x Městský úřad Fryšták – do datové schránky
- 1 x spis Krajského úřadu Zlínského kraje