

MYSTIFIKACE OBČANŮ *aneb* REALITA PONĚKUD JINÁ

My, níže podepsaní radní města Fryštáku, k petici i komunikaci Mgr. R. Lauterkrance jakožto zástupce petičního výboru za účelem objektivního posouzení záležitostí možného převodu nemovitostí uváděných v petici sdělujeme tato FAKTA:

1. Vedení města ve věci majetkoprávních záležitostí „Žaby“ ve smyslu případné možnosti převést pozemky na město Fryšták dlouhodobě jednalo v návaznosti na problémy, které se objevily v důsledku stížností části občanů na některé bohužel organizačně nezvládnuté kulturně společenské akce.

2. Zásadním zdrojem informací k možnému majetkoprávnímu vypořádání předmětných pozemků představuje kromě jiného i oficiální dokument Státního pozemkového úřadu ČR, krajského pracoviště ve Zlíně, přijatý pod č. j. MUF – STA – 498/2018 – STA dne 6. 2. 2018, který obsahuje odpovědi na dotazy starosty, které ze své iniciativy starosta zaslal Úřadu již dne 12. 1. 2018. Jedna z otázek také zněla: Jaký je záměr státu (SPÚ) ve věci nakládání, popř. dalšího využití, u výše uvedeného pozemku do budoucna, popř. existuje-li možnost, zda by město Fryšták mohlo požádat o převod tohoto pozemku do svého vlastnictví.

3. Dne 6. 2. 2018 bylo všem zastupitelům toto stanovisko přeposláno na jejich e-mailové adresy, vloženo na úložiště města k ostatním podkladům pro zasedání ZMF, které se uskutečnilo následující den, přičemž se s tímto stanoviskem mohla seznámit i široká veřejnost prostřednictvím účasti na veřejném zasedání ZMF nebo sledováním on-line přenosu či oficiálního zápisu ze ZMF č. 1 - 2018 ze dne 7. 2. 2018 uloženého na webu města. Podstatnou součástí Stanoviska SPÚ ČR je i detailní postup, jak bude dále nakládáno s majetkem státu.

4. Zastupitelstvo přijalo usnesení č. U Z 01/2018/VII/21a.a) ve znění: ZMF bere na vědomí sdělení Státního pozemkového úřadu – Krajského pozemkového úřadu pro Zlínský kraj ze dne 6. 2. 2018, čj. MUF-STA-498/2018-STA, přičemž 12 zastupitelů hlasovalo „PRO“ toto usnesení, kdy jedním z 12 takto hlasujících byl mimo jiné právě i Ing. T. Černý – zastupitel a člen petičního výboru, který tak měl detailní informace o podmínkách nakládání s majetkem státu a možnostech města v této záležitosti.

5. Jednoznačně tedy již **od 7. 2. 2018** bylo všeobecně známo, že se **město Fryšták** – v návaznosti na zmiňované stanovisko SPÚ ČR - tohoto nabídkového řízení ve věci nabytí „Žaby“ **NEMŮŽE ZE ZÁKONA zúčastnit.**

A i přes tyto skutečnosti petiční výbor od 30. 4. 2018 inicioval petici s výzvou městu „převzít“ pozemky ve smyslu nabídky SPÚ ČR.

6. Petiční výbor občanům podsouvá, že by město mělo žádat o bezúplatný převod uvedených pozemků do vlastnictví obce, a to i když je mu dobře známa skutečnost, že ze zákona v případě předmětných nemovitostí Žaby tento převod možný není.

7. Petiční výbor si neověřil, že jediná možnost, jak se případně ucházet o předmětné pozemky, je podání žádosti o směnu pozemků, ale to však pouze až s odkazem na výsledky nabídkového řízení SPÚ ČR. Ovšem petiční výbor nevyšel ani do doby ukončení nabídkového řízení, aby si ověřil, zda

vůbec městu příležitost požádat o převod pozemků vznikne... To nemluvíme o tom, že převod předmětných pozemků formou směny může za splnění určitých podmínek navrhnout kterákoliv osoba, subjekt.

8. Petiční výbor si ani neověřil, že případná směna je limitována dvěma parametry, a to jsou jednak účel převodu (povinně uvedený v žádosti navrhovatele, tj. města Fryšták) a jednak cenový doplatek rozdílu hodnot výměr směňovaných pozemků (v každém případě jde o směnu v neprospěch města, neboť to by dávalo jak větší výměru dle příslušného koeficientu, tak by také současně doplácelo rozdíl výměr v tržních cenách).

9. Petiční výbor rovněž neupozornil na skutečnost, že součástí nabízených nemovitostí je i vodní dílo (průtoční retenční nádrž), s níž jsou v blízké době spojeny výdaje na odbahnění, ale hlavně na opravy původní sypané hráze, což vyplývá ze zákonné povinnosti prevence povodní. O závazku v podobě právní odpovědnosti města za funkční stav tohoto díla nemluvě!

10. Jediným oprávněným orgánem, který je ze zákona zmocněn k majetkoprávním úkonům (nabytí nemovitých věcí), a tedy právně závazně případně rozhodnout i o majetkoprávní transakci Žaby, je **výhradně zastupitelstvo města**. A přece petiční výbor – i přes tuto skutečnost, na kterou dokonce aktivně odkazuje i sám Mgr. R. Lauterkranc – zastupitelstvo města ignoroval. Petiční výbor nepožádal vedení města ani o aktuální informace ani o svolání zastupitelstva, což je standardní postup.

11. Petiční výbor však navíc tzv. petici zaslal různým institucím, úřadům či médiím (v čele s Úřadem vlády ČR), a to opět i navzdory zcela zřejmé právní skutečnosti, že žádnému zastupitelstvu (nejen fryštáckému) – rovněž také ze zákona - nikdo, žádná instituce, úřad orgán apod. nemůže v této dané záležitosti nařídít jakékoliv rozhodnutí.

12. Mgr. R. Lauterkranc jako zástupce petičního výboru podal petici v podobě, kterou zákon nepřipouští, což podstatu celé petice znevažuje a devaluje původně dobrý úmysl všech oslovených.

13. Současně zdůrazňujeme, že majetkoprávní vypořádání pozemků problém akcí na „Žabě“ neřeší, respektive jen částečně.

Vzhledem k výše uvedeným faktům si klademe otázku, zda se petiční výbor ve složení Mgr. R. Lauterkranc, Ing. T. Černý, M. Nutilová, A. Langer, L. Pišková, E. Rakoříková, J. Faksa, M. Jedličková, E. Jurčíková a K. Kopecká omluví všem občanům, kteří údajně petici podepsali, za poskytnutí neúplných informací.

Vždy jsme byli a jsme připraveni o záležitostech jednat, jak předjímá zákon, slušnost a zdravý rozum!

Radní města Fryštáku:

Ing. Pavel Gálík
Mgr. Pavel Nášel
Mgr. Libor Sovadina
Mgr. Lubomír Doležel