

**Žadatel:**

**Mgr. Roman Lauterkranc**, nar. 3. 12. 1963, bytem Přehradní 223, 763 16 Fryšták

**Právně zastoupen:**

**Frank Bold advokáti, s.r.o.**, sídlem v Brně, Údolní 33, 602 00 Brno, IČO: 28359640, ID DS: auwd5w7

## **Žádost o uveřejnění odpovědi dle § 10 zákona č. 46/2000 Sb.**

*Příloha:*

- *Plná moc právního zástupce*

V obecním periodiku „Fryštské listy“ č. 6/2018 byl zveřejněn článek s názvem „Petice za převod státních pozemků vodní nádrže v Horní Vsi do vlastnictví města Fryštáku“ napsaný žadatelem. V tomtéž čísle na článek reagoval článkem „A kde je pravda“ Mgr. Pavel Nášel, radní a zastupitel, a dále článkem „Mystifikace občanů aneb realita poněkud jiná“ Ing. Pavel Gálík, Mgr. Pavel Nášel, Mgr. Libor Sovadina a Mgr. Lubomír Doležel, radní města.

V těchto článcích však byla uvedena určitá tvrzení, které se (nejen) žadatele dotýkají na cti a pověsti. Vzhledem k tomu **žadatel žádá o uveřejnění odpovědi** dle § 10 zákona č. 46/2000 Sb., o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku a o změně některých dalších zákonů (tiskový zákon), jenž zní: *„Jestliže bylo v periodickém tisku uveřejněno sdělení obsahující skutkové tvrzení, které se dotýká cti, důstojnosti nebo soukromí určité fyzické osoby, anebo jména nebo dobré pověsti určité právnické osoby, má tato osoba právo požadovat na vydavateli uveřejnění odpovědi. Vydavatel je povinen na žádost této osoby odpověď uveřejnit.“*

## **Znění odpovědi (určené pro zveřejnění):**

*„V obecním periodiku „Fryštácké listy“ č. 6/2018 byl zveřejněn článek s názvem „Petice za převod státních pozemků vodní nádrže v Horní Vsi do vlastnictví města Fryštáku“ napsaný mnou jako zástupcem petičního výboru. V tomtéž čísle na článek reagoval článkem „A kde je pravda“ Mgr. Pavel Nášel, radní a zastupitel, a dále článkem „Mystifikace občanů aneb realita poněkud jiná“ Ing. Pavel Gálík, Mgr. Pavel Nášel, Mgr. Libor Sovadina a Mgr. Lubomír Doležel, radní města.*

*V těchto článcích však byla uvedena určitá tvrzení, které se členů petičního výboru dotýkají na cti a pověsti. Vzhledem k tomu žádám o uveřejnění odpovědi dle § 10 zákona č. 46/2000 Sb., o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku a o změně některých dalších zákonů (tiskový zákon).*

*Touto odpovědí ve smyslu tiskového zákona si dovoluji reagovat na článek „Mystifikace občanů aneb realita poněkud jiná“ radních města z č. 6/2018.*

*Především bych rád zdůraznil, že každý má právo obrátit se na příslušný správní orgán s peticí ve věcech veřejného zájmu a **výkon tohoto práva nesmí být nikomu na újmu**. V citovaném článku však radní města dokonce jmenovitě nepřimo vyzývají členy petičního výboru, aby se omluvili občanům, kteří petici podepsali, za poskytnutí neúplných informací, což je samo o sobě již poměrně dehonestující, a proto jsem povinen se vůči tomuto nařčení vymezit.*

*1. Petici jsme uspořádali **v dobré víře a s naším nejlepším vědomím a svědomím**, abychom, spolu s dalšími občany, dali městu najevo, že máme zájem o zvýšení garance řádné péče o vodní dílo **a jeho prospěšné společenské a hydrologické funkce** na pozemcích, které nabídl Státní pozemkový úřad. Rád bych zdůraznil, že petiční výbor nikoho personálně ani kolektivně neobviňoval.*

*2. **Ohrazuji se proti tvrzení ohledně neúplného informování občanů**. Zdůrazňuji, že není povinností petičního výboru, aby si před uskutečněním petice shromáždil o dané problematice veškeré informace. Z pozice laika to často není ani dost dobře možné. Smyslem petice je vyjádření názoru širší veřejnosti na určitou problematiku příslušnému správnímu orgánu a je-li to možné, pokusit se tímto nástrojem přinutit příslušný správní orgán k určité činnosti. Pokud jsou shledány důvody vedoucí k odmítnutí petice, příslušný správní orgán je povinen je sdělit tomu, kdo petici podal anebo tomu, kdo členy petičního výboru zastupuje, avšak adekvátním způsobem. V daném případě byl místo toho zveřejněn citovaný článek, který je psán zbytečně útočně. Poškozuje zejména mě a další členy petičního výboru. Dodávám, že v malé obci, jakou Fryšták je, se takový článek stává pro některé členy petičního výboru sociální popravou. Vyvolává u aktivních občanů pocit, že se ocitli na černé listině.*

*3. Při podání petice nebyly splněny veškeré zákonné požadavky. Byl jsem proto vyzván Městským úřadem Fryšták k odstranění formálních vad podání. Výzva neobsahovala konkrétní sdělení, jaké všechny chybějící náležitosti mají být doplněny, a neobsahovala ani informaci o stanovené délce lhůty k nápravě podání! Právě z důvodu, abych podstatu petice neznevažil neopravitelnou chybou podání, obrátil jsem se na specializovanou advokátní kancelář, a až po řádné konzultaci s advokátem jsem **tento nedostatek bez zbytečných průtahů napravil**. Tato skutečnost proto nemůže podstatu celé petice znevažovat a devalvovat původně dobrý úmysl všech oslovených, jak radní města tvrdí. Obdobně útočných tvrzení je v petici celá řada a nemám zájem je více rozebírat.*

*4. Jelikož je mi aktuálně znám obsah stanoviska Státního pozemkového úřadu ze dne 5. 2. 2018, sp. zn. SZ SPU 019595/2018/2, na které radní města odkazují, mám za to, že naopak jejich **informace o tom, že se město nemůže nabídkového řízení ve věci nabytí nemovitostí ze zákona zúčastnit, není úplná**. Ve stanovisku je výslovně uvedeno: „Jako možnost získání pozemků se jeví účast města ve vyhlášené veřejné soutěži o nejvhodnější nabídku, pakliže bude vyhlášena. Dále dle platné právní úpravy (§ 17 odst. 3*

*písm. d) zákona č. 229/1991 Sb.) může Státní pozemkový úřad nemovitosti ve vlastnictví státu, na které doposud nebylo uplatněno právo na vydání, převést směnou za jiné nemovitosti. Z uvedeného vyplývá, že takový převod není nárokový a Státní pozemkový úřad má stanovené podmínky, za kterých případnou směnu pozemků schválí."*

*Naším cílem nebylo vnucovat formu řešení. Navrhovali jsme podání žádosti o bezúplatný převod, nebo jiným účinným způsobem zajistit řádnou péči o tento majetek. Podstatou petice je požadavek na převod nemovitostí do vlastnictví města. Nakonec je vidět, že město mělo a má více možností, jak problém řešit, či řešení iniciovat, než petice občanů zmiňovala. **K žádné mystifikaci občanů tak ve skutečnosti nedošlo."***

V Brně dne .....

Mgr. Roman Lauterkranc